

To: (10)(2e) [(10)(2e)]@rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Tue 6/16/2020 8:49:16 AM
Subject: Vraag WPG artikel 27, punt 7
Received: Tue 6/16/2020 8:49:25 AM

Beste (10)(2e)

Afgelopen november hebben we een uitgebreid gesprek gehad over de juridische kaders ten aanzien van whole genome sequencing, wat mij ontzettend geholpen heeft. Op dit moment zit ik met een paar vragen tav de WPG, artikel 27, punt 7 -wat op dit moment voor mij nog enigszins een grijs gebied is -waarvan ik heel benieuwd hoe jouw visie hierover is.

Ik realiseer me dat ook jouw agenda door de COVID-19 geheid overloopt. Mocht het beter uitkomen om bijvoorbeeld een bel-afspraken te maken, of een collega te benaderen, snap ik dat uiteraard en hoor ik dat graag.

Aanleiding voor mijn vraag is oa een aantal raadvragen die gesteld zijn binnen de gemeenteraad Amsterdam waarop de wethouder geacht wordt antwoord te geven. De vragen betreffen een specifiek verpleeghuis – met naam en toenaam – waar “mogelijk vele coronaslachtoffers zijn gevallen”. De reactie dat we hier niet op in zouden gaan ivm privacy was niet voldoende, dus ik wil mijn reactie graag beter onderbouwen. De WPG verwacht me echter op dit meer dan dat het me helpt, dus vandaar onderstaande vragen.

In de wpg artikel 27, punt 7 staat dat “De gemeentelijke gezondheidsdienst verstrekt de burgemeester dan wel de voorzitter van de veiligheidsregio de gegevens, bedoeld in artikel 24, eerste, tweede en derde lid, die deze nodig heeft voor de uitoefening van de hem bij deze wet toegekende bevoegdheden”

Vraag 1: welke toegekende bevoegdheden vallen hieronder? Betreft dit primair gevaar en bijv orde-handhaving? Of mogen deze gegevens ook verstrekt worden in kader van indammen politieke/media-onrust (waar in dit geval meer sprake van is)?

Vraag 2: als artikel 27, punt 7 wordt aangewend: moet de burgemeester hier actief om vragen? Of wordt de GGD ook geacht deze gegevens te leveren als het naar eigen inzicht nodig lijkt?

Vraag 3: mag de burgemeester dit soort gegevens delen met het college van wethouders bijv? of politie (als orde-handhaving nodig lijkt)?

Vraag 4: er wordt gesproken over de gemeentelijke gezondheidsdienst: wordt de arts infectieziektebestrijding geacht deze gegevens te leveren (zo lijkt het meer uitgelegd te worden in het document 'juridische handreiking') of mag een niet-BIG geregistreerde manager/directeur ook deze gegevens leveren? (nu in de COVID-19 crisis is er natuurlijk ook veel betrokkenheid van leidinggevenden/bestuurders)

Vraag 5: maakt het nog uit hoe de ggd aan gegevens is gekomen: is er een verschil tussen individuele meldingen (toevallig allemaal op hetzelfde adres omdat het een verpleeghuis betreft) of een melding is gedaan in kader van artikel 26?

Vraag 6: maakt het nog uit hoe de ggd aan gegevens is gekomen: zit er een verschil in gegevens ontvangen in kader van de meldplicht tov bijvoorbeeld bekend met situatie in een verpleeghuis obv gestelde hygiëne-vragen? (wat een markttaak van afdeling technische hygiënezorg kan zijn en niet primair valt binnen de wettelijke taken van de ggd)

Veel vragen, veel tekst, ik hoop dat mijn verwarring duidelijk is. Hoop dat je me kan helpen!

Hartelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

GGD Amsterdam

T (10)(2e)

T (10)(2e)

(10)(2e) @ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
 www.ggd.amsterdam.nl

Hierna 2 pagina's verwijderd i.v.m. Buiten Verzoek